VIII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Nadzwyczajnej do spraw deregulacji (nr 5)**

z dnia 28 listopada 2016 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Nadzwyczajnej do spraw deregulacji (nr 5)

28 listopada 2016 r.

Komisja Nadzwyczajna do spraw deregulacji, obradująca pod przewodnictwem posła **Wojciecha Murdzka (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– rządowy projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu poprawy otoczenia prawnego przedsiębiorców (druk nr 994).

W posiedzeniu udział wzięli: **Mariusz Haładyj** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju wraz ze współpracownikami, **Dominik Kaczmarski** zastępca dyrektora Departamentu Systemu Podatkowego Ministerstwa Finansów wraz ze współpracownikami, **Magdalena Chmara** naczelnik wydziału w Departamencie Ubezpieczeń Społecznych Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej wraz ze współpracownikami, **Maciej Machaj** naczelnik wydziału w Departamencie Prawnym Ministerstwa Środowiska wraz ze współpracownikami, **Jan Drożdż** starszy specjalista w Departamencie Architektury, Budownictwa i Geodezji Ministerstwa Infrastruktury i Budownictwa wraz ze współpracownikami, **Andrzej Ziółkowski** prezes Urzędu Dozoru Technicznego wraz ze współpracownikami, **Jacek Kozłowski** zastępca dyrektora Departamentu Prawnego Głównego Urzędu Nadzoru Budowlanego, **Mariusz Cisek** specjalista w Departamencie Legislacyjno-Prawnym Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, **Andrzej Olechowski** dyrektor Polskiej Organizacji Gazu Płynnego, **Przemysław Ruchlicki** ekspert prawno-gospodarczy Krajowej Izby Gospodarczej, **Arkadiusz Pączka** zastępca dyrektora generalnego, dyrektor Centrum Monitoringu Legislacji Pracodawców RP, **Tomasz Pułról** członek Sądu Naczelnego Stowarzyszenia KoLiber wraz ze współpracownikami, **Adrian Karkoszka** ekspert Konfederacji Lewiatan, **Rafał Trzeciakowski** ekonomista Forum Obywatelskiego Rozwoju, **Tomasz Szarek** członek Loży Dolnośląskiej Business Centre Club, **Dominik Dobek** project manager Związku Importerów i Producentów Sprzętu Elektrycznego i Elektronicznego, **Magdalena Rycak** ekspert w Biurze Eksperckim Dialogu i Polityki Społecznej Komisji Krajowej NSZZ „Solidarność".

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Grażyna Kućmierowska, Jolanta Ostrowska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk, Jarosław Lichocki, Wojciech Paluch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Szanowni państwo, otwieram posiedzenie Komisji Nadzwyczajnej do spraw deregulacji.

Witam posłów oraz zaproszonych gości. Wśród zaproszonych gości w sposób szczególny witam pana ministra Mariusza Haładyja, który jest odpowiedzialny za pilotowanie projektu ustawy, który dzisiaj będziemy procedować. Na liście gości dostrzegłem również wielu pracowników z kilku ministerstw. Witam państwa bardzo serdecznie. Ustawa, którą dzisiaj będziemy procedować, jest ustawą, która wprowadza zmiany w osiemnastu ustawach. Dotyczy działalności różnych ministerstw. Stąd cieszę się, że państwo jesteście obecni.

Jeżeli chodzi o porządek obrad, obejmuje on rozpatrzenie projektu ustawy o ładnej nazwie, dotyczącej poprawy otoczenia prawnego przedsiębiorców (druk nr 994). Czy jest sprzeciw wobec porządku obrad? Jest to jedyny punkt, który przewidujemy na dzisiaj. Nie widzę sprzeciwu.

Przypomnę, że pierwsze czytanie projektu odbyło się na 30. posiedzeniu Sejmu w dniu 16 listopada. Następnie Sejm skierował projekt do naszej Komisji w celu rozpatrzenia. Jednocześnie Sejm – jest to ważna uwaga – na podstawie art. 39 ust. 3 swego regulaminu wyznaczył termin przedstawienia sprawozdania do dnia 29 listopada bieżącego roku. Stąd dzisiejsze posiedzenie z poszanowaniem owego terminu.

Otrzymaliście państwo opinię Biura Analiz Sejmowych oraz uwagi Konfederacji Lewiatan, Stowarzyszenia Inspektorów Pracy, Zachodniej Izby Gospodarczej, Krajowej Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo-Kredytowej, Północnej Izby Gospodarczej i, tuż przed posiedzeniem, uwagi Polskiej Organizacji Gazu Płynnego.

Jak państwo jesteście w stanie się zorientować, biorąc pod uwagę obszerność materiału, trudno, żeby poprawki, które, jak wspomniałem, pojawiły się nawet dzisiaj, procedować w poprawny sposób. Stąd uwaga, żebyście się państwo nie niepokoili. Wszystkie poprawki, które dotarły, będą przeanalizowane. Te, które mieszczą się w zakresie proponowanej ustawy, będą jeszcze przeanalizowane. Być może dojdą do głosu w drugim czytaniu.

Z tej racji, że termin na przedstawienie sprawozdania mamy zakreślony bardzo precyzyjnie, chciałbym zaproponować, żebyśmy dzisiaj skupili się przede wszystkim na poprawkach, które mają walor legislacyjny, *stricte* legislacyjny, ewentualnie zgłosili uwagi, które byłyby przedmiotem pilnej analizy w ministerstwie. Po przepracowaniu ich w ministerstwie, kiedy mielibyśmy opinię rządu, moglibyśmy wrócić do kolejnych państwa uwag. Biorąc pod uwagę fakt, że jak wspomniałem, niektóre uwagi otrzymaliśmy w dniu dzisiejszym, trudno żeby mogły spotkać się z opinią rządu, żeby mogły być procedowane z uwzględnieniem opinii rządu oraz Biura Legislacyjnego, dlatego że wymagają one analizy. Mówię to po to, żeby nie było rozczarowań, że dzisiaj nie będziemy procedować uwag dopiero co zgłoszonych lub w tej chwili zaproponowanych, jak też po to, żebyście państwo patrzyli na to ze spokojem. Będą one poddane analizie zarówno przez ministerstwo, jak i przez Biuro Legislacyjne, potem ewentualnie staną się przedmiotem procedowania w trakcie drugiego czytania.

Oczywiście na początku ważne jest, żebyśmy mieli obraz całości naszej pracy. Chciałbym poprosić pana ministra, żeby w kilku słowach przedstawił zakres regulacji zawartych w projekcie ustawy. Proszę panie ministrze, jeżeli można.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju Mariusz Haładyj:

Dziękuję, panie przewodniczący. Może wypowiem się w telegraficznym skrócie, ponieważ w trakcie pierwszego czytania rozwiązania te omawialiśmy w szerszy sposób.

Jak pan przewodniczący powiedział, są to zmiany w osiemnastu artykułach. Zazwyczaj jest to ograniczanie różnego rodzaju barier, na które zwrócili nam uwagę sami przedsiębiorcy. Rozwiązania zostały wypracowane przez rząd przy współpracy wszystkich ministerstw, które są gospodarzami poszczególnych zmienianych tutaj ustaw.

Ważniejsze zmiany dotyczą ustawy o swobodzie działalności gospodarczej. Przede wszystkim chodzi o kwestię kontroli, czyli przeprowadzanie kontroli, ale po uprzedniej identyfikacji prawdopodobieństwa naruszenia prawa, możliwość zgłoszenia skargi na przewlekłość kontroli do sądu administracyjnego, zakaz przeprowadzania ponownych kontroli w tym samym zakresie. Ponadto jest postulat, zarówno ze strony inspekcji, jak też przedsiębiorców, którzy zwracali uwagę, że tracą ze względu na nieuczciwą konkurencję ze strony tych, którzy nie przestrzegają wszystkich przepisów. Stąd możliwość przeprowadzania oględzin próbek i pomiarów przed upływem terminu pomiędzy zawiadomieniem a rozpoczęciem *stricte* czynności kontrolnych.

Zmiana, która jest i w ustawie – Ordynacja podatkowa, i w ustawie o swobodzie działalności gospodarczej, dotyczy klauzuli pewności prawa, jak się ją potocznie nazywa. Była ona omawiana w parlamencie przez zespół do spraw małych i średnich przedsiębiorstw. Chodzi o możliwość powoływania się z jednej strony na utrwaloną praktyką interpretacyjną, z drugiej strony na objaśnienia przepisów, jeżeli chodzi o ustawę – Ordynacja podatkowa. Są to zmiany, które chronią podatnika przed ewentualnymi skutkami działania wstecz linii interpretacyjnej organów.

Drugi segment zmian to zmiany w prawie pracy. Chodzi o podniesienie z 20 do 50 limitu pracowników, do którego nie ma obowiązku tworzenia zakładowego funduszu świadczeń socjalnych czy też regulaminu pracy i wynagradzania, ujednolicenie terminów na wniesienie odwołania do sądu od wypowiedzenia umowy o pracę oraz odwołania od rozwiązania umowy bez wypowiedzenia. Dwadzieścia jeden dni, które proponu-

jemy, jest to wspólny postulat partnerów zasiadających w Radzie Dialogu Społecznego, zarówno pracodawców, jak i pracobiorców.

Trzeci segment obejmuje prawo finansowe. Jest to związane z podniesieniem limitu, do którego można prowadzić uproszczoną księgowość oraz podniesieniem limitu dla rozliczeń ryczałtowych podatku dochodowego.

Jeżeli chodzi o prawo budowlane, co do niektórych inwestycji zniknie obowiązek uzyskania pozwolenia na budowę, a w niektórych przypadkach zgłoszenia, nastąpi skrócenie do 21 dni terminu rozpatrzenia zgłoszenia, będzie możliwość wprowadzenia odstępstwa od projektu budowy o 2%.

W prawie technicznym proponujemy kilka zmian, być może punktowych, ale pragmatycznych z punktu widzenia stosowania przepisów. Jest to bardzo powszechny obszar.

Są też zmiany w prawie handlowym, jak chociażby kwestia uregulowania prokury mieszanej, która wbrew pozorom stanowi dzisiaj bardzo praktyczny problem. Po orzeczeniu Sądu Najwyższego sprzed prawie dwóch lat mamy sporą niepewność prawną, a jest to instytucja dosyć często wykorzystywana przez przedsiębiorców.

Są to najważniejsze zmiany w projekcie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proponuję, żebyśmy od razu przeszli do procedowania przedstawionego projektu ustawy. Jeżeli będą uwagi do poszczególnych artykułów, zmian – jest sygnał, że będą poprawki o czysto legislacyjnym charakterze – jest prośba o zgłaszanie. Jeżeli przy danym artykule nie będzie głosu sprzeciwu, rozumiem, że będzie on przyjęty w takiej postaci, jaka została zaproponowana. To wszystko znajdzie wyraz w sprawozdaniu, które jako Komisja przedstawimy Wysokiemu Sejmowi.

Ponieważ jesteśmy trochę nietypową komisją deregulacyjną, mam pytanie do legislatorów, czy moglibyśmy procedować całymi artykułami, a nie pojedynczymi zmianami, żeby przyspieszyć. Ewentualnie, jeżeli będzie sygnał, że w danym artykule, do jakieś zmiany jest poprawka, wówczas będziemy na to reagowali. To samo dotyczy państwa ewentualnych uwag do jakiegoś artykułu. Wówczas jest prośba, żeby mówić, że do konkretnej poprawki jest jakaś uwaga bądź jakieś pytanie. To przyspieszy nasze prace. Mamy przed sobą trzydzieści dwa artykuły. Myślę, że nasza praca przebiegnie w sprawny sposób.

Przystępujemy do procedowania. W międzyczasie otrzymaliście państwo – mam na myśli szczególnie państwa posłów – propozycje poprawek. Jak wspomniałem, sytuacja jest taka, że pojawiła się poprawka złożona w imieniu Klubu Parlamentarnego Platforma Obywatelska. Myślę, że zostanie przeanalizowana na zasadzie, o której wspomniałem. Są też poprawki legislacyjne. Będziecie je państwo śledzić. Będziemy także korzystać z pomocy pana ministra oraz Biura Legislacyjnego, żeby zwrócić uwagę na istotę poprawek.

Wspomniałem, że tytuł jest ładnym tytułem, ale czy formalnie jest sprzeciw wobec przyjęcia tytułu ustawy? Nie słyszę. Uznaję, że ustawa zostaje opatrzona zaproponowanym tytułem.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 1. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Jarosław Lichocki. Biuro Legislacyjne. W art. 1 wnioskodawcy proponują zmiany dotyczące przepisów określających instytucję prokury. Pragniemy zwrócić uwagę na obszerną opinię Biura Analiz Sejmowych, która odnosi się do kilku kwestii. Pozwolę sobie zaznaczyć je hasłowo.

Mówiąc w skrócie, sformułowanie „także” zdaniem Biura Analiz Sejmowych może powodować, że taka norma będzie miała charakter *superfluum*. Biuro Analiz Sejmowych zwraca również uwagę na potrzebę zharmonizowania regulacji dodawanego ust. 1^1 w art. 109^4 z odpowiednimi przepisami o prokurze w Kodeksie spółek handlowych. Ponadto takie sformułowanie jak „członek organu zarządzającego” w przepisie tym ma charakter zawężający. Z uwagi na ogólny charakter przepisów Kodeksu cywilnego, zdaniem Biura Analiz Sejmowych może to zawężać zakres regulacji. To, że jest mowa o reprezentowaniu handlowej spółki osobowej, może powodować, że z zakresu tego zostanie wyłączone europejskie zgrupowanie interesów gospodarczych.

Biuro Analiz Sejmowych zwraca również uwagę na, potrzebę zamieszczenia przepisów o charakterze intertemporalnym, które rozwiązywałyby kwestie dotychczasowych prokur niewłaściwych, zawartych przed dniem wejścia w życie projektowanej regulacji. Ma to związek z orzecznictwem Sądu Najwyższego, które do pewnego momentu było niejednolite. Później Sąd Najwyższy, w siedmioosobowym składzie, podjął uchwałę, że prokura niewłaściwa jest niedopuszczalna. Stąd potrzeba rozwiązania na gruncie przepisów intertemporalnych kwestii dotyczących dopuszczalności i ważności prokur zawartych przed wejściem w życie projektowanej regulacji.

Pokrótce tak wygląda opinia Biura Analiz Sejmowych. Prosimy o odniesienie się wnioskodawców do przedstawionych zastrzeżeń i wątpliwości. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Zastępca dyrektora Departamentu Doskonalenia Regulacji Gospodarczych MR Armen Artwich:

Armen Artwich. Jestem zastępcą dyrektora Departamentu Doskonalenia Regulacji Gospodarczych Ministerstwa Rozwoju.

Przede wszystkim chciałbym zwrócić uwagę na kwestię, która często była dyskutowana w trakcie rządowego procesu legislacyjnego. Projektowane przepisy o prokurze mają charakter zupełnie autonomiczny wobec przepisów Kodeksu spółek handlowych. Posługujemy się różnymi reżimami. Bardzo dbaliśmy o to, żeby w uzasadnieniu wyraźnie oba te reżimy oddzielić. Wspominane w opinii Biura Analiz Sejmowych art. 205 i 373 Kodeksu spółek handlowych poruszają się w obrębie reprezentacji organicznej. Natomiast rozwiązania projektowane w art. 1 omawianego dzisiaj projektu ustawy zasadzają się na zupełnie innym gruncie, a mianowicie na gruncie reprezentacji przedstawicielskiej. Ponieważ są to dwa odrębne reżimy, to w tym zakresie, po pierwsze, nie ma sprzeczności pomiędzy nimi, a z drugiej strony, nie ma potrzeby dodatkowego uzgadniania tych regulacji. Wielokrotnie było to przedmiotem analiz w toku rządowego procesu legislacyjnego.

Odnośnie do postulatu dodania przepisów intertemporalnych, jak proponował pan przewodniczący, może jako wnioskodawcy, wspólnie z Ministerstwem Sprawiedliwości, jeszcze się zastanowimy nad ewentualnym dodaniem przepisów intertemporalnych.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś inne uwagi? Rozumiem, że w tej chwili nie ma żadnej propozycji zmian. Jest deklaracja rozważenia zasygnalizowanego zagadnienia. Czy do art. 1 są jeszcze jakieś uwagi? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 1?

Poseł Jakub Kulesza (Kukiz15):

Panie przewodniczący, najmocniej przepraszam. Spóźniłem się, gdyż miałem posiedzenie klubu. We współpracy ze stroną społeczną, ze Stowarzyszeniem KoLiber, przygotowałem dwadzieścia poprawek. Czy mógłbym je zgłosić w takiej formie? Dotyczą one także art. 1.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

We wprowadzeniu mówiłem już, że w tej chwili nie jesteśmy w stanie procedować poprawek w ten sposób. Oczywiście, jak najbardziej proszę zgłosić. Do poprawek wrócimy po przeanalizowaniu ich przez stronę rządową. Ewentualnie w trakcie drugiego czytania. Wymagają one zarówno analizy legislacyjnej, jak i stanowiska rządu. Jak najbardziej proszę je zgłosić. W tej chwili jeżeli jest taka konieczność, można je zasygnalizować lub zwrócić uwagę, a następnie cierpliwie poczekać na analizę, o której mówię. Na początku przyjęliśmy taki sposób procedowania, żeby na gorąco nie improwizować bez stanowiska rządu i bez analizy legislacyjnej.

Tak, proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Niedokładnie rozumiemy takie stanowisko. Na pewno potem nie będzie można wrócić do już rozpatrzonych artykułów. Jeżeli pan poseł ma poprawkę do art. 1, to jeżeli Komisja w tym momencie przyjmie art. 1, poprawka ta stanie się bezprzedmiotowa, dlatego

że nie będzie można wrócić do rozpatrywania art. 1 przez Komisję. Poprawki będzie można złożyć w trakcie drugiego czytania. Wydaje się jednak, że nie można odbierać panu posłowi prawa do zgłoszenia poprawek na etapie prac w Komisji.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Takiego prawa nikt nikomu nie odebrał. Przypomniałem tylko, jaka była propozycja. Dotyczyła ona zgłoszenia w trakcie drugiego czytania po to, żebyśmy mogli przygotować się do poprawek zarówno od strony legislacyjnej, jak i od strony opinii rządowej. Jeżeli ktoś będzie składał poprawki pomimo tych uwag, będzie chciał je artykułować i procedować, bądź wyrazi sprzeciw wobec przyjęcia artykułu łącznie ze zgłoszeniem poprawki, to jak najbardziej będzie na to miejsce w naszej procedurze. Była tylko propozycja, żeby nie oczekiwać, że dopiero co zgłoszona poprawka, bez stanowiska rządu będzie mogła... Oczywiście, może być głosowana i bez stanowiska rządu, i bez uwag legislacyjnych, tylko że wydaje się, iż procedując odpowiedzialnie trudno byłoby poprzeć taką poprawkę nie mając państwa opinii i opinii rządu.

Poseł Jakub Kulesza (Kukiz15):

Jeżeli mógłbym się do tego odnieść, chciałbym powiedzieć, że oczywiście bardzo zależy mi na tym, żeby było stanowisko rządu, żebyśmy dobrze zastanowili się nad poprawkami. Dlatego jak najbardziej wskazane wydaje mi się zgłoszenie poprawek w trakcie drugiego czytania.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Mamy więc jasną sytuację, żeby nie było, że ktoś nie może się wypowiedzieć, nie może zgłosić poprawki. Wydaje się, że taka propozycja merytorycznie jest bardziej poprawna, dlatego że będziemy przygotowani do ewentualnego procedowania.

Wobec tego jeszcze raz wracam do pytania, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 1. Nie słyszę. Art. 1 uważam za przyjęty.

Art. 2. Czy są jakieś uwagi do art. 2? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, prosimy o odniesienie się strony rządowej do uwagi dotyczącej § 1^1. W naszej ocenie przepis ten wydaje się nie mieć charakteru normatywnego, gdyż bez owej normy nikt nie będzie zabraniał pracodawcy, zatrudniającemu określoną liczbę pracowników, ustalania w układzie zbiorowym pracy warunków wynagradzania w ramach regulaminu wynagradzania. Dziękuję.

Podsekretarz stanu w MR Mariusz Haładyj:

Niestety nie jest tak, jak mówi pan mecenas. Mamy liczne spory przed sądami, jak też spory w piśmiennictwie co do tego, czy pracodawca zatrudniający dzisiaj poniżej dwudziestu osób, dwudziestu pracowników, może czy nie może przyjąć podobny regulamin. W związku z tym po to, żeby jednoznacznie przesądzić ową sytuację, proponujemy przepis wprost określający, że istnieje taka możliwość.

Legislator Wojciech Paluch:

Wojciech Paluch. Biuro Legislacyjne. Mamy uwagę do zmiany nr 2. Chodzi o lit. b) dotyczącą art. 97 § 4. Jest pytanie, czy nie należy rozważyć potrzeby zamieszczenia przepisu przejściowego, utrzymującego w mocy dotychczasowy akt wykonawczy, wydany na podstawie § 4. Jest to pierwsza uwaga.

Druga kwestia bardziej wiąże się ze sformułowaniem, jakie zostało użyte. Chodzi o sformułowanie „pomocniczy wzór świadectwa". Naszym zdaniem, może to budzić wątpliwości co do obowiązku jego stosowania przez pracodawcę. Ponadto, podobne sformułowanie chyba ma charakter generalny, ponieważ wcześniej w upoważnieniu jest stworzona możliwość określenia treści świadectwa pracy. Następstwem tego jest również wydanie wzoru świadectwa. Określenie „pomocniczy" wzbudza nasze wątpliwości.

Można jeszcze zasygnalizować jedną kwestię, która jest związana dokładnie z art. 264. W zmianie nr 5 proponuje się nowe brzmienie owego artykułu. W chwili obecnej, w toku postępowania ustawodawczego brzmienie art. 264 jest zmieniane dwukrotnie

w dwóch różnych drukach sejmowych, w drukach nr 307 i 525. Informujemy o niebezpieczeństwie związanym z innymi rozwiązaniami zawartymi w art. 264.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję bardzo. Za chwilę. Najpierw poproszę o stanowisko rządu wobec uwag i pytań. Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora departamentu MR Armen Artwich:

Odnośnie do kwestii konieczności dodania, zamieszczenia przepisu przejściowego, utrzymującego w mocy dotychczasowe przepisy wykonawcze, chciałbym powiedzieć, że informacja, jaką uzyskaliśmy z Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej jest taka, że ministerstwo rozpoczęło już prace nad przygotowaniem nowego aktu wykonawczego. Planuje zakończyć owe prace w terminie, to znaczy, że nowy akt mógłby wejść w życie już w dniu 1 stycznia 2017 roku. Byłoby to zbieżne z planowaną datą wejścia w życie dzisiaj omawianego projektu ustawy. W związku z tym, w ocenie wnioskodawcy nie ma potrzeby przepisu przejściowego utrzymującego w mocy dotychczasowy akt.

Odnośnie do pozostałych uwag, przede wszystkim chciałbym zauważyć, że nie proponujemy zmiany brzmienia delegacji ustawowej. Sformułowanie „pomocniczy" występuje już w obecnym stanie prawnym. Zgodnie z obecną praktyką, sformułowanie „pomocniczy wzór świadectwa" wskazuje na to, że nie jest to wzór wiążący pracodawcę.

Jeżeli chodzi o rozwiązania z druków nr 307 i 525, rozwiązanie proponowane w procedowanym dzisiaj projekcie ustawy jest zbieżne ze stanowiskiem rządu, ale też ze stanowiskiem Rady Dialogu Społecznego. Chciałbym to podkreślić.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani się zgłaszała. Jest prośba, żeby wyraźnie przedstawiać się do mikrofonu.

Ekspert w Biurze Eksperckim Dialogu i Polityki Społecznej Komisji Krajowej NSZZ „Solidarność" Magdalena Rycak:

Magdalena Rycak. Ekspert NSZZ „Solidarność". Proszę państwa, „Solidarność" chciałaby zwrócić uwagę, że omawiane przepisy, zwłaszcza przepis dotyczący wprowadzania regulaminu pracy oraz regulaminu wynagradzania przez pracodawcę zatrudniającego powyżej pięćdziesięciu pracowników, w ogóle nie były poddane dyskusji w ramach Rady Dialogu Społecznego. A jest to kwestia, która niewątpliwie powinna być poddana dyskusji w tym gronie. Ponadto zwracamy uwagę, że ankieta, która była przeprowadzana wśród przedsiębiorców, była tak sformułowana, iż pytania sugerowały odpowiedź. To nie przedsiębiorcy zgłosili propozycję podniesienia progu liczby pracowników. Gdyby znalazło się tam pytanie, czy zlikwidować Kodeks pracy, pewnie byłaby opcja za likwidacją Kodeksu pracy. Tylko 34% respondentów zakreśliło odpowiedź, iż uważa, że należy podwyższyć próg liczby pracowników do pięćdziesięciu osób. Mamy wiele wątpliwości, czy ścieżka legislacyjna z pominięciem Rady Dialogu Społecznego w ogóle jest poprawna.

Kolejne zagadnienie dotyczy świadectwa pracy. Postulujemy, żeby ze świadectwa pracy wykreślić tryb rozwiązania stosunku pracy. Zwłaszcza chodzi o wpisywanie do świadectwa pracy trybu z art. 52, czyli naruszenie przez pracownika podstawowych obowiązków pracowniczych. Naszym zdaniem jest to sprzeczne z Konstytucją RP. Taki zapis ciągnie się za pracownikiem do końca jego życia zawodowego. Nawet przestępcy mają zatarcie skazania, a pracownik, który został zwolniony w trybie art. 52, właściwie cały życie może mieć problem ze znalezieniem pracy, ponieważ w świadectwie pracy znalazł się taki zapis.

Są to nasze najważniejsze uwagi. Na pewno zgłaszamy sprzeciw co do podwyższania progu liczby pracowników powyżej pięćdziesięciu. Zresztą, proszę państwa, nigdzie nie jest udokumentowane, że tego typu rozwiązanie rzeczywiście ułatwi przedsiębiorcom prowadzenie działalności gospodarczej. Tak zwane elastyczne formy zatrudnienia w wielu państwach się po prostu nie sprawdzają. Nie ma się nimi co zachwycać. Ostatnio Włochy wprowadziły u siebie wiele rozwiązań, które miały na celu uelastycznienie różnych rozwiązań z zakresu prawa pracy. Teraz przez wielu ekspertów jest to oceniane

jako porażka. Takie doświadczenia miała także Argentyna. Tego typu próby zakończyły się kompletną klapą. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MR Mariusz Haładyj:

Jeżeli chodzi o konsultacje, projekt został skierowany do Rady Dialogu Społecznego w czasie konsultacji publicznych. Trudno mi powiedzieć, czego więcej można byłoby od nas jeszcze oczekiwać.

Jeżeli chodzi o badanie, o którym pani mówi, to ta propozycja nie jest efektem owego badania. Propozycja ta w ramach badania została poddana zaopiniowaniu przez ankietowanych przedsiębiorców.

Trzecia rzecz dotyczyła podniesienia progu. Nie mówimy tu o elastycznych formach zatrudnienia. Mówimy tylko i wyłącznie o pewnych obowiązkach pracodawcy, niedotyczących indywidualnych stosunków, tylko w przypadku regulaminów dotyczących informowania pracowników o pewnych aspektach, które odnoszą się do regulaminu pracy lub regulaminu wynagradzania. Oczywiście, nie eliminuje to informacji. Są one kierowane do pracowników w sposób bardziej zindywidualizowany. Podniesienie progu jest związane z tym, że próg pięćdziesięciu pracowników wynika z ustawy o swobodzie działalności gospodarczej. Przedsiębiorcę zatrudniającego tylu pracowników ta ustawa zalicza do małych. Powyżej tego progu skala działalności powoduje, że pewne obowiązki są mniej dotkliwe. Myślę, że jeżeli mały przedsiębiorca drukuje regulamin pracy z jakichś wzorców w Internecie, to są one różnej jakości. W związku z tym taką zmianą na pewno nie ograniczamy żadnych praw pracowniczych.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Szanowni państwo, chciałbym jeszcze zwrócić uwagę, że na stronie sejmowej, przy dokumencie z druku nr 994 w wersji rozszerzonej, mamy całe zestawienie wszystkich uwag, które pojawiały się w trakcie konsultacji projektu. Uwag tych rzeczywiście jest bardzo dużo. Nie było przeszkód, żeby instytucje, organizacje, które opiniowały, wyrażały swoje zdanie, zrobiły to w odniesieniu do każdego przepisu projektu. Tam, gdzie nie było propozycji, po prostu nie były one analizowane. Tam, gdzie były, były analizowane. Powodowały, albo podtrzymanie pierwotnego stanowiska rządu, albo jego modyfikację. W dokumencie możemy wyczytać, które z propozycji zostały uwzględnione, które nie, a które będą przedmiotem kolejnych zmian ustawowych.

Przypomnę tylko, że sprzeciw wobec danego artykułu dotyczy procedowania w ramach Komisji, czyli dotyczy pań i panów posłów. Państwo, jako uczestnicy naszej pracy i dyskusji, możecie artykułować swoje uwagi, tak jak pani to zrobiła, żeby był sygnał, że jest odmienne zdanie. Sprzeciw mający znaczenie legislacyjne jest to coś, co dotyczy tylko członków Komisji.

Czy są jeszcze jakieś uwagi do art. 2? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 2? Nie słyszę. Art. 2 jest przyjęty.

Art. 3. Czy są uwagi do art. 3? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Szanowni państwo, jeżeli chodzi o art. 3, to zawiera on kolejną nowelizację, tym razem ustawy o drogach publicznych. Jeżeli chodzi o zmianę nr 1, nasza uwaga dotyczy art. 29 ust. 3 pkt 1 lit. a). Chcielibyśmy zaproponować doprecyzowanie, że chodzi tutaj o ustawę z dnia 7 lipca 1994 roku. Jest to poprawka *stricte* legislacyjna.

Druga kwestia dotyczy pkt 2. Jego brzmienie jest następujące: „uzgodnienia z zarządcą drogi projektu budowlanego zjazdu – o ile jest on wymagany". Proponujemy doprecyzować to w ten sposób: „o ile projekt budowlany jest wymagany". Wydaje się nam, że będzie to bardziej czytelne i łatwiej będzie zrozumieć normę. W art. 29 jest mowa tylko i wyłącznie o projekcie budowlanym.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MR Mariusz Haładyj:

Obie sugestie Biura Legislacyjnego są jak najbardziej zasadne.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję. Czy są jeszcze jakieś uwagi? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zaproponowanych poprawek legislacyjnych? Nie ma. Poprawki uznajemy za przyjęte. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 3? Nie słyszę. Art. 3 uważam za przyjęty.

Art. 4. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Szanowni państwo, jeżeli chodzi o art. 4, to mamy dwie uwagi do art. 3 ust. 1 i 3. Wnioskodawca posługuje się sformułowaniem „z zastrzeżeniem ust. 1c i 2". Naszym zdaniem taka metoda nie jest właściwa. Wynika to między innymi z zasad dobrych praktyk legislacyjnych. Jeżeli istnieje konieczność sformułowania zastrzeżenia w normie prawnej np. wyłącznie w celu poinformowania adresata, że w innym przepisie sformułowano wyjątek od normy, używa się wtedy wyrażenia „z wyjątkiem". Jeżeli istnieje konieczność sformułowania zastrzeżenia wyłącznie w celu poinformowania adresata, że w innym przepisie sformułowano uszczegółowienie danej normy prawnej, wtedy używa się wyrażenia „z uwzględnieniem". Dlatego, biorąc pod uwagę propozycje zawarte w ust. 1 i 3, proponujemy zrezygnować ze sformułowania „z zastrzeżeniem ust. 1c i 2", ponieważ i tak poszczególnymi przepisami posługujemy się, czytamy je w obrębie jednej jednostki redakcyjnej. Wydaje się, że w tym przypadku zastąpienie sformułowania „z zastrzeżeniem" sformułowaniem „z wyjątkiem" lub „z uwzględnieniem" jest niecelowe.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę bardzo, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MR Mariusz Haładyj:

Zgodnie ze zgłoszoną sugestią możemy zrezygnować ze zwrotu „z zastrzeżeniem ust. 1c i 2", możemy to wykreślić.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Czy są jeszcze jakieś uwagi? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki legislacyjnej? Nie słyszę.Jeżeli nie ma więcej uwag do art. 4, to czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 4? Nie słyszę.

Przechodzimy do art. 5. Proszę bardzo.

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, jeżeli można, to mamy prośbę. Art. 5 dotyczy ustawy – Prawo budowlane, i jest dosyć rozbudowany. Czy moglibyśmy wyjątkowo rozpatrywać go punktami, ponieważ zmiana ustawy liczy kilka stron? Byłoby łatwiej zgłaszać ewentualne uwagi lub wątpliwości wobec poszczególnych punktów.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dobrze, przyjmujemy taką procedurę. Czy są uwagi do zmiany nr 1? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 1? Nie ma.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 2? Proszę bardzo.

Legislator Wojciech Paluch:

Jeżeli chodzi o zmianę nr 2, jest to kwestia tylko i wyłącznie redakcji. Chodzi o końcówkę, czyli zdanie podsumowujące umieszczone w tiret. Proponujemy, żeby brzmiało ono następująco: „w różnych przypadkach wyrazy «właściwy organ» zastępuje się użytymi w odpowiednich przypadkach wyrazami «organ administracji architektoniczno-budowlanej»".

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MR Mariusz Haładyj:

Rozumiem, że brzmiałoby to tak: „w różnych przypadkach wyrazy «właściwy organ» zastępuje się użytymi w odpowiednich przypadkach wyrazami «organ...»". Racja.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 2? Nie ma. Zmiana nr 2 została przyjęta.

Zmiana nr 3. Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 3? Nie ma. Zmiana nr 3 została przyjęta.

Zmiana nr 4. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 4? Nie ma. Zmiana nr 4 została przyjęta.

Zmiana nr 5. Proszę bardzo.

Legislator Wojciech Paluch:

Zmiana nr 5 lit. b) dotyczy między innymi ust. 2 pkt 1b. Drobna kwestia doprecyzowująca. Uwaga odnosi się do drugiego członu normy, gdzie czytamy „o ile nie prowadzi do zwiększenia". Proponujemy zapisać „o ile nie prowadzi ona do zwiększenia dotychczasowego obszaru oddziaływania tych budynków". Jest to tylko kwestia doprecyzowania.

Podsekretarz stanu w MR Mariusz Haładyj:

Tak, oczywiście.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Jest akceptacja. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Nie ma. Poprawka została przyjęta. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 5? Nie ma. Zmiana nr 5 została przyjęta.

Zmiana nr 6. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 6? Proszę bardzo.

Poseł Tomasz Lenz (PO):

Omawiamy pkt 6. Wiem, że poprawki, które były zgłoszone dzisiaj, będą procedowane później, po zaopiniowaniu ich przez rząd. Chciałbym natomiast zwrócić uwagę na poziom skomplikowania zapisów w pkt 6, dotyczących głównie kwestii związanych z małą architekturą. Na przykład, w pkt 1 mamy zaproponowane następujące brzmienie: „budowa, o której mowa w art. 29 ust. 1 pkt 1 lit. b-d), pkt 1a-2b, 3, 3a, 9, 11, 12..." itd. Powiem tak. Przy takich zapisach niejedna kancelaria będzie sobie łamała nad tym głowę. W związku z tym zgłosiłem propozycję uproszczenia owych zapisów. Znajduje się ona w sekretariacie Komisji.

Proponuję, żeby rozpatrzyć propozycję zapisania tego w formie pkt 2a: „wykonywanie remontu, o którym mowa w art. 29 ust. 2 pkt 1, dotyczącego:

a) budowli lub obiektów małej architektury, których budowa wymaga uzyskania pozwolenia na budowę,

b) przegród zewnętrznych albo elementów konstrukcyjnych budynków, których budowa wymaga uzyskania pozwolenia na budowę".

Chodzi o to, żeby ktoś to w ogóle zrozumiał. Chciałbym zgłosić taką małą poprawkę dotyczącą ustawy – Prawo budowlane. Rozumiem, że będziemy ją rozpatrywali dopiero po uzyskaniu opinii rządu. Dzisiejszych poprawek pan przewodniczący nie chce poddawać pod głosowanie, pod dyskusję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Po to, żeby było jasne, powiem, że musimy wrócić do zgłoszenia owych poprawek. Oczywiście na roboczo będą one przeanalizowane, żeby strona rządowa i legislatorzy byli przygotowani. Natomiast sam fakt ich zgłoszenia nastąpi w trakcie drugiego czytania.

Poseł Tomasz Lenz (PO):

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Czy będzie jakiś komentarz na gorąco, czy wrócimy do tego tematu?

Podsekretarz stanu w MR Mariusz Haładyj:

Nie wiem, czy jest przedstawiciel Ministra Infrastruktury i Budownictwa i czy w tej sytuacji chciałby się do tego odnieść. Jeżeli nie, to wrócimy do tego w trakcie drugiego czytania.

Starszy specjalista w Departamencie Architektury, Budownictwa i Geodezji Ministerstwa Infrastruktury i Budownictwa Jan Drożdż:

Jan Drożdż. Jestem przedstawicielem Ministerstwa Infrastruktury i Budownictwa; Departament Architektury, Budownictwa i Geodezji.

Padło stwierdzenie dotyczące obiektów małej architektury. Została również zgłoszona poprawka dotycząca owej kwestii. Zgodnie z brzmieniem projektu, zgłoszenie będzie dotyczyło remontu budowli, na budowę których wymagane jest pozwolenie na budowę, jak też budynków w zakresie przebudowy elementów konstrukcyjnych i przegród zewnętrznych, na budowę których było wymagane pozwolenie na budowę. Jeżeli natomiast chodzi o obiekty małej architektury, to tylko wtedy, kiedy są one w obszarze publicznym, wymagane jest zgłoszenie. Remont obiektów małej architektury nie podlega procedurze administracyjnej *de lege lata* i *de lege ferenda*. Nie postulujemy żadnej zmiany. Wyjaśnienie to chciałem zgłosić w odniesieniu do kwestii obiektów małej architektury. Dziękuję.

Poseł Tomasz Lenz (PO):

Dziękuję. Nie kwestionuję intencji, ponieważ jest ona dobra, jest popierana przez mój klub. Chciałem tylko zwrócić uwagę na sposób zapisu owej regulacji, który jest bardzo skomplikowany. Jeżeli przedsiębiorcom mamy przedstawić ustawę, która uprości im życie, to starajmy się tak formułować przepisy, żeby były one jasne. Tylko tyle chciałem przekazać. Dziękuję bardzo.

Starszy specjalista w MIiB Jan Drożdż:

Jeżeli mogę, chciałbym powiedzieć, że absolutnie ma pan rację. Dlatego pracujemy nad Kodeksem urbanistyczno-budowlanym. Zakończyły się konsultacje publiczne. W rozporządzeniu przewidujemy rozpisanie tego tak, żeby było czytelne. Dostrzegamy problem. Natomiast w obecnej ustawie – Prawo budowlane, nie da się inaczej tego wpasować. Oczywiście, jeżeli będą jakieś propozycje, będziemy je rozpatrywać. W Kodeksie urbanistyczno-budowlanym planujemy przebudować cały system. Chcemy to naprawić. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Czy są jeszcze jakieś inne uwagi? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 6? Nie słyszę. Zmiana nr 6 została przyjęta.

Zmiana nr 7. Proszę bardzo.

Legislator Wojciech Paluch:

Drobna kwestia dotycząca sformułowania. Proponuje się tu, żeby w art. 31 ust. 2 w zdaniu drugim zapisać, że przepis art. 30 ust. 5 i poszczególne następne jednostki redakcyjne stosuje się odpowiednio. Wyraz „przepis" proponujemy zastąpić wyrazem „przepisy".

Podsekretarz stanu w MR Mariusz Haładyj:

Oczywiście powinna tutaj być liczba mnoga.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zaproponowanej zmiany? Nie ma. Czy są inne uwagi do zmiany nr 7? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 7? Nie ma. Zmiana nr 7 została przyjęta.

Zmiana nr 8. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Tutaj znowu jest kwestia związana ze sformułowaniem „z zastrzeżeniem". Pojawia się ono w pkt 2, gdzie jest odwołanie do zastrzeżenia ust. 5a. Do rozważenia jest propozycja zrezygnowania z owego sformułowania na rzecz sformułowania albo „z uwzględnieniem", albo „z wyjątkiem".

Chcielibyśmy także zapytać o dodawany ust. 5a. Czytamy w nim: „Nie jest istotnym odstąpieniem od zatwierdzonego projektu budowlanego lub innych warunków pozwolenia na budowę zmiana wysokości, szerokości lub długości obiektu budowlanego niebędącego obiektem liniowym, jeżeli odstąpienie łącznie spełnia następujące warunki". Następnie w czterech punktach mamy enumeratywnie wymienione owe warunki. W pkt 1, jak państwo zauważyli, znajduje się sformułowanie „nie przekracza 2%". Wydaje się

nam, że zabrakło tutaj doprecyzowania, uszczegółowienia, do czego odnosi się owo nieprzekraczanie 2%. W pkt 2 zbędny wydaje się na wyraz „zakresu". Norma „nie zwiększa obszaru oddziaływania obiektu" w zupełności może pozostać. To tyle uwag do lit. c).

W lit. d) proponowane jest nowe brzmienie ust. 6: „Projektant dokonuje kwalifikacji zamierzonego odstąpienia...". W tym miejscu warto byłoby doprecyzować „od zatwierdzonego projektu budowlanego lub innych warunków pozwolenia na budowę". Po przecinku dalsza treść byłaby bez zmian. Ilekroć posługujemy się sformułowaniem „odstąpienia", zawsze chodzi o odstąpienie od zatwierdzonego projektu budowlanego lub innych warunków pozwolenia na budowę. Chodzi o doprecyzowanie, o uzupełnienie ust. 6 o sformułowanie, które przeczytałem.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MR Mariusz Haładyj:

Pan mecenas ma rację. W pkt 1 powinno być zapisane tak, jak jest wyjaśnione w uzasadnieniu: „nie przekracza 2% wysokości, szerokości lub długości obiektu budowlanego określonych w zatwierdzonym projekcie budowlanym". Poproszę ministerstwo o potwierdzenie.

Starszy specjalista w MIiB Jan Drożdż:

Tak. Odnosi się to do wysokości, szerokości lub długości określonych w projekcie budowlanym.

Podsekretarz stanu w MR Mariusz Haładyj:

W zatwierdzonym projekcie budowlanym.

Starszy specjalista w MIiB Jan Drożdż:

Może jeszcze poproszę pana dyrektora z Głównego Urzędu Nadzoru Budowlanego, dlatego że chcielibyśmy podnieść jeszcze jedną kwestię.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę bardzo.

Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego Głównego Urzędu Nadzoru Budowlanego Jacek Kozłowski:

Jacek Kozłowski. Główny Urząd Nadzoru Budowlanego. Rzeczywiście, przepisy czasami posługują się pojęciem „zatwierdzony projekt budowlany". Przez lata było tak, że mieliśmy zatwierdzony projekt budowlany. Jednak rok temu wprowadzono pewien wyjątek, gdzie mamy do czynienia ze zgłoszeniem robót budowlanych, do którego dołącza się projekt budowlany. Projekt nie jest zatwierdzony, po prostu jest to projekt. Przepisy dotyczące istotnych odstępstw mają do niego zastosowanie. Nie zawsze istotne odstępstwa dotyczą sytuacji, kiedy mamy zatwierdzony projekt budowlany.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę bardzo, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MR Mariusz Haładyj:

Jeszcze raz się dopytam. Rozumiem, że pkt 1 powinien być uzupełniony o zwrot „wysokości, szerokości lub długości obiektu budowlanego określonych w projekcie budowlanym".

Starszy specjalista w MIiB Jan Drożdż:

Tak. Myślimy, że tak będzie najlepiej.

Podsekretarz stanu w MR Mariusz Haładyj:

Drugą uwagę, dotyczącą wykreślenia wyrazu „zakresu" w pkt 2, jak najbardziej popieramy. Jak najbardziej popieramy też uzupełnienie ust. 6 o zwrot „od zatwierdzonego projektu budowlanego lub innych warunków pozwolenia na budowę".

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zaproponowanych poprawek? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 8? Nie słyszę. Zmiana 8 została przyjęta.

Zmiana nr 9. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 9? Nie słyszę. Zmiana nr 9 została przyjęta.

Zmiana nr 10. Czy jest sprzeciw? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Do zmiany nr 10 mamy uwagę analogiczną do wcześniejszej uwagi Biura Legislacyjnego. W zdaniu podsumowującym, znajdującym się w tiret, proponujemy dokonać korekty liczby, zamienić na liczbę mnogą i zapisać „w różnych przypadkach" oraz „w odpowiednich przypadkach".

Panie przewodniczący, w związku z tym, że niektóre uwagi mają charakter redakcyjny i odnoszą się do prawidłowego używania niektórych reguł języka polskiego, może na tym etapie moglibyśmy poprosić o dyspozycję dotyczącą wprowadzenia do sprawozdania, jeżeli dzisiaj zostanie ono przyjęte, w trakcie jego opracowywania, koniecznych korekt językowych, które wynikają, jak wspomniałem, z reguł języka polskiego.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Oczywiście, jak najbardziej. Jeżeli jest to kwestia jakiejś pojedynczej litery, myślę, że szkoda przedłużać naszą pracę. Myślę, że będzie na to zgoda. Czy jest sprzeciw wobec upoważnienia Biura Legislacyjnego do dokonania korekt typowo językowych? Nie ma sprzeciwu. Rozumiem, że Biuro Legislacyjne zostało upoważnione do dokonania takich zmian.

Czy jest sprzeciw, żeby dokończyć rozpatrywanie zmiany nr 10 wobec poprawek zaproponowanych do owej zmiany? Nie słyszę sprzeciwu. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 10? Nie słyszę. Zmiana nr 10 została przyjęta.

Zmiana nr 11. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 11? Nie słyszę. Zmiana nr 11 została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 12? Nie słyszę. Zmiana nr 12 została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 13? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Chodzi o nowe brzmienie art. 54 ust. 2. Jeżeli państwo zerkną na koniec normy, dostrzegą zwrot „uprawnia inwestora do rozpoczęcia użytkowania". Chodzi jedynie o konieczność doprecyzowania, że dotyczy to użytkowania obiektu, o którym mowa w ust. 1.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MR Mariusz Haładyj:

Tak.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Jest zgoda. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 13? Nie ma. Zmiana nr 13 została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 14? Nie ma. Zmiana nr 14 została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 15? Proszę bardzo.

Legislator Wojciech Paluch:

Chodzi o właściwe doprecyzowanie zdania drugiego w ust. 4c. Na końcu czytamy: „uprawnia inwestora do zmiany sposobu użytkowania". Chyba warto doprecyzować „obiektu budowlanego lub jego części".

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Pan minister.

Podsekretarz stanu w MR Mariusz Haładyj:

Myślę, że w celu doprecyzowania warto uzupełnić ten zwrot.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 15? Nie ma. Zmiana nr 15 została przyjęta.

Zmiana nr 16. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 16? Nie słyszę. Zmiana nr 16 została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 17? Nie ma. Zmiana nr 17 została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 18? Nie ma. Zmiana nr 18 została przyjęta.

Są to wszystkie zmiany w art. 5. Czy są jeszcze jakieś uwagi do art. 5? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 5? Nie ma. Art. 5 został przyjęty.

Art. 6. Wracamy do systemu uwag całościowych i przyjmowania całych artykułów. Czy są uwagi do art. 6? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 6? Nie ma. Art. 6 został przyjęty.

Art. 7. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 7? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Szanowni państwo, w art. 9a i art. 20 dokonujemy tzw. pośredniej zmiany, która będzie rzutowała na upoważnienie ustawowe zawarte w tych przepisach oraz akty wykonawcze wydane na podstawie tychże przepisów. Dlatego jest pytanie, czy nie jest konieczne sformułowanie jakiegoś przepisu przejściowego, utrzymującego w mocy dotychczasowe akty wykonawcze z art. 9a i art. 20. Jest to pytanie do strony rządowej. Jak już podnosiliśmy na początku, czy jest możliwość, żeby akty wykonawcze funkcjonowały od dnia wejścia w życie ustawy, czyli od 1 stycznia? Oczywiście jest to modelowe rozwiązanie, ale z uwagi na to, że, jak wspomniałem, jest to zmiana pośrednia, strona rządowa może przewidzieć jakiś przepis przejściowy, który utrzymywałby w mocy akty dotychczasowe do czasu wydania i wejścia w życie nowych aktów wykonawczych, z uwagi na zmiany zaproponowane w art. 9a i art. 20.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Uwaga jest słuszna. Co więcej, jest już przygotowana poprawka. Jest prośba o jej przedstawienie.

Podsekretarz stanu w MR Mariusz Haładyj:

Rzeczywiście, jest to słuszna uwaga. Po konsultacjach z Ministerstwem Spraw Wewnętrznych i Administracji można przedłużyć okres obowiązywania rozporządzenia np. o dwanaście miesięcy. Można utrzymać w mocy dotychczasowe rozporządzenie.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Rozumiem, że państwo macie zapisaną tę propozycję. Jest prośba, żeby zerknąć na brzmienie poprawki. Proszę bardzo.

Legislator Jarosław Lichocki:

Panie przewodniczący, tak jak w przypadku poprawek zgłaszanych przez Biuro Legislacyjne, też prosimy o przejęcie poprawki i złożenie podpisu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dobrze. Czy mamy właściwy egzemplarz, żeby od razu uczynić to na bieżąco? Tak, proszę bardzo.

Legislator Wojciech Paluch:

Propozycja poprawki zostanie umieszczona we właściwym miejscu w przepisach przejściowych projektu ustawy. Przy okazji rozpatrywania art. 7, dotyczącego ustawy o ochronie osób i mienia, jest jedynie sygnalizacja, że taka poprawka zostanie tam zamieszczona. Jest ona nierozerwalnie związana właśnie z art. 7.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Poprawka jest przejęta. Możemy ją przegłosować. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia przedstawionej poprawki? Nie ma sprzeciwu. Czy są jakieś inne uwagi odnośnie do art. 7? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 7? Nie ma. Art. 7 został przyjęty.

Art. 8. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, odnośnie do art. 8 Biuro Legislacyjne ma kilka uwag. Są to uwagi trojakiego rodzaju. Po pierwsze, chcielibyśmy zwrócić uwagę na zmieniane w omawianej ustawie przepisy art. 14a i 14e oraz przepisy § 4-6 dodawane w art.

14n. Zaproponowane brzmienie stoi w kolizji z dopiero co uchwalonymi przepisami ustawy – Przepisy wprowadzające ustawę o Krajowej Administracji Skarbowej, o czym pan przewodniczący zapewne doskonale wie, gdyż jest współautorem tamtej ustawy. Sygnalizujemy konieczność dostosowania wymienionych przeze mnie przepisów do zmian wprowadzonych w ustawie – Przepisy wprowadzające ustawę o Krajowej Administracji Skarbowej, które wchodzą w życie w dniu 1 marca przyszłego roku. Te z kolei wchodzą w życie w dniu 1 stycznia przyszłego roku. Istnieje ryzyko, że zostaną usunięte przez przepisy ustawy – Przepisy wprowadzające ustawę o Krajowej Administracji Skarbowej. W związku z tym, że pan prezydent nie podpisał jeszcze tamtej ustawy ani też nie została ona ogłoszona, ze względów formalnych nie możemy dokonać nowelizacji tamtej ustawy, niemniej sygnalizujemy to. Jeżeli tylko od strony formalnej będzie taka możliwość, wskazujemy na konieczność znowelizowania owych przepisów poprzez nowelizację ustawy – Przepisy wprowadzające ustawę o Krajowej Administracji Skarbowej.

Druga kwestia, o której chciałbym powiedzieć, wiąże się z pewnymi wątpliwościami natury konstytucyjnej, dotyczącymi zmian nr 1 i 4. Mianowicie, w zmianie nr 4 jest wprowadzana nowa instytucja. Chodzi o wydawane z urzędu ogólne wyjaśnienia przepisów w zakresie podatków, dotyczące praktycznego stosowania tych przepisów, zwane tutaj objaśnieniami podatkowymi. Chodzi o relacje objaśnień podatkowych, po pierwsze, do interpretacji ogólnych Ministra Finansów, a ponadto, do przyjętego w Konstytucji RP systemu źródeł prawa powszechnie obowiązującego. Niejako obok ustawy, obok innych instytucji pojawi się kolejna instytucja, jaką są objaśnienia podatkowe.

Druga wątpliwość natury konstytucyjnej dotyczy dodawanej w art. 14n instytucji utrwalonej praktyki interpretacyjnej Ministra Finansów. Potem jest wprowadzona, w gruncie rzeczy pozorna, definicja utrwalonej praktyki interpretacyjnej, przez którą rozumie się między innymi rozstrzygnięcia dominujące w interpretacjach indywidualnych wydawanych w takich samych stanach faktycznych lub w odniesieniu do takich samych zdarzeń. Jest pytanie, co oznaczają dominujące rozstrzygnięcia. W skrajnym przypadku, rozumując nieco *ad absurdum*, można byłoby przyjąć, że w gruncie rzeczy do kolejnego przepisu minister wyda objaśnienia podatkowe, w których wyjaśni, co należy rozumieć przez dominującą praktykę w interpretacjach. Użycie w owych przepisach nieostrych pojęć budzi pewne wątpliwości co do zgodności z wywodzoną z art. 2 Konstytucji RP zasadą określoności przepisów, w szczególności prawa podatkowego.

Niezależnie od uwag o charakterze bardziej systemowym, Biuro Legislacyjne ma kilka uwag bardziej technicznych, redakcyjnych, które, jeżeli pan przewodniczący pozwoli, przedstawię w tym momencie.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

W zmianie nr 1 w § 1 pkt 1 po średniku jest następujące zdanie: „wnioskodawcą nie może być organ administracji publicznej". Proponujemy zdanie po średniku zamieścić jako odrębny § 1b w art. 14a. Następnie w pkt 2 jest użyte sformułowanie „ogólne wyjaśnienia przepisów w zakresie podatków". W związku z tym, że w przepisach Ordynacji podatkowej jest przyjęta definicja przepisów prawa podatkowego, proponujemy zastąpić to sformułowaniem „ogólne wyjaśnienia przepisów prawa podatkowego". Później jest użyty zwrot „dotyczące praktycznego stosowania tych przepisów". Nie bardzo wiadomo, co oznacza praktyczne stosowanie. Proponujemy więc, skreślić wyraz „praktyczne". Po prostu wystarczy zapis „dotyczące stosowania przepisów". Od razu rodzi się pytanie, czy chodzi o niepraktyczne, teoretyczne stosowanie.

Oprócz tego, w zmianie nr 4 są odesłania do konieczności publikacji objaśnień. Za każdym razem używane jest sformułowanie „zgodnie z art. 14i § 1a". Proponujemy je skreślić, gdyż wynika to z samego art. 14i § 1a.

Następnie, w zmianie nr 6, w dodawanym art. 165c, poszczególne jednostki redakcyjne proponujemy oznaczać jako paragrafy, a nie ustępy, dlatego że w Ordynacji podatkowej posługujemy się paragrafami.

W przepisie § 1, mniej więcej po środku, jest użyte następujące sformułowanie „stawki podatku w rozumieniu przepisów o podatku od towarów i usług, innej niż stawka podstawowa”. Chodzi o stawkę podatku od towarów i usług inną niż stawka podstawowa w rozumieniu owych przepisów. Proponujemy więc przeredagować przepisy.

Z kolei w § 2 pkt 3 na końcu jest odesłanie do art. 14na pkt 2. Powinno być odesłanie do art. 5 ust. 5 ustawy o podatku od towarów i usług. W pkt 4 proponujemy drobną korektę redakcyjną. Powinien on brzmieć: „w protokole kontroli zostały uwzględnione ustalenia wynikające z decyzji lub orzeczenia sądu, które następnie zostały uchylone, zmienione, wygaszone lub stwierdzono ich nieważność, mogące mieć wpływ”. Dotychczasowa redakcja budzi wątpliwości. To tyle uwag legislacyjnych. Oczywiście w § 5 omawianego przepisu powinna być pełna nazwa podatku.

Mamy też pytanie do strony rządowej, prośbę o wyjaśnienie znaczenia, tego, jak należy rozumieć zaproponowane w zmianie nr 5 nowe brzmienie zdania drugiego w art. 54 § 3. W naszej ocenie dotychczasowe brzmienie nie budziło żadnych wątpliwości, a tutaj jest mowa o sumowaniu terminów na poszczególnych etapach. Jest pytanie, co należy rozumieć pod pojęciem „poszczególne etapy”. O jakie postępowanie chodzi? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję. Zostało poruszonych dużo kwestii. Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MR Mariusz Haładyj:

Tak, zostało poruszonych dużo kwestii. Może zacznę od dwóch najważniejszych uwag. Jeżeli chodzi o objaśnienia przepisów oraz ewentualną kolizję z katalogiem źródeł prawa w Konstytucji RP, naszym zdaniem obawa ta nie jest zasadna, ponieważ objaśnienia podatkowe nie będą źródłem obowiązków dla podatnika. Będą istniały na podobnej zasadzie, jak interpretacje ogólne czy indywidualne. Będą chroniły podatnika w przypadku zastosowania się do nich. Na ich podstawie organ nie będzie nakładał żadnych obowiązków na podatnika.

Od interpretacji ogólnej różnią się chociażby tym, że interpretacja ogólna jest wydawana w określonych sytuacjach. Kiedy mamy niejednolitą wykładnię przepisów prawa podatkowego przez poszczególne organy w interpretacjach indywidualnych, wówczas jest wydawana interpretacja ogólna. W objaśnieniach bardziej chodzi o to, żeby w bardziej przystępny sposób, łącznie z pokazaniem pewnych praktycznych przykładów zastosowania danych instytucji prawa podatkowego, wyjaśnić, w jaki sposób pewne przepisy należy rozumieć, wykonywać i stosować. W zakresie podatku od towarów i usług już dzisiaj są one wydawane przez ministra finansów. W ramach sądownictwa trwa pewna dyskusja, czy mają one moc ochronną czy nie mają. Intencją zmiany, proponowanej wspólnie z Ministerstwem Finansów, jest to, żeby jednoznacznie przesądzić walor ochronny tej instytucji prawa.

Jeżeli natomiast chodzi o utrwaloną praktykę, to, korzystając z wprowadzenia pana przewodniczącego, zastanowimy się jeszcze do czasu drugiego czytania, czy kwestia ta wymaga doprecyzowania czy nie. Nie wykluczam, że być może będzie jeszcze jakaś refleksja z naszej strony. Pamiętajmy natomiast, że nie jest do definicja legalna w sensie logicznym. Bardziej jest to objaśnienie danego pojęcia, wyrażenia poprzez zwroty, które mają pewne znaczenie w języku potocznym. Sensem dodatkowego objaśnienia pojęcia „utrwalona praktyka” jest też określenie ram czasowych owej instytucji, owego sformułowania, określenie tego, w jakich sytuacjach z utrwalonej praktyki można skorzystać. Mówimy tutaj o takich samych stanach faktycznych. Nie jest to definicja w rozumieniu ścisłym i legalnym, która miałaby być niezgodna z art. 2 Konstytucji RP. Jak powiedziałem, do czasu drugiego czytania wspólnie z Ministerstwem Finansów jeszcze się zastanowimy, czy ewentualnie istnieje potrzeba doprecyzowania.

W kwestiach legislacyjnych jeżeli mogę, to chciałbym poprosić pana dyrektora.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Jeżeli można, chciałbym się tylko odnieść do deklaracji ponownej analizy. Chodzi o to, żeby był przeanalizowany wyraz „dominujący”, ponieważ on sprawia kłopot. Wydaje się także, że warto przeanalizować – docierały takie uwagi – sformułowanie „w takich samych stanach faktycznych”. Jest ono punktowe, bardzo precyzyjne, że chodzi o takie

same stany. Tymczasem w 99% mogą one być analogiczne, a tego typu ostre sformułowanie później może nastręczać problem, czy rzeczywiście mamy do czynienia z dokładnie taką samą sytuacją.

Podsekretarz stanu w MR Mariusz Haładyj:

Jeżeli chodzi o ostatnią kwestię, na którą pan przewodniczący zwrócił uwagę, raczej jesteśmy za utrzymaniem sformułowania „takie same stany". Stan niepowtarzalny jest określany mianem „ten sam stan faktyczny". Rzeczywiście, ten sam stan faktyczny jest czymś niepowtarzalnym. W opinii Biura Analiz Sejmowych, jeżeli dobrze pamiętam, pojawiła się kwestia podobnego stanu faktycznego, ale dopiero tutaj, moim zdaniem, byłaby przestrzeń do sporów. Podobny stan faktyczny stanowi dużą przestrzeń do interpretacji subiektywnej. Natomiast taki sam stan oczywiście nie zakłada, że dane wydarzenie musi mieć miejsce w tym samym czasie, dotyczyć takiej samej liczby gramów czy dekagramów jakiegoś produktu, tylko opiera się na pewnych istotnych okolicznościach, ważnych dla załatwienia sprawy, ale niemających tego samego znaczenia, jak ten sam stan faktyczny. Rozmawialiśmy o tym w trakcie procesu rządowego. Wydaje się nam, że taki sam stan stanowi pojęcie optymalne.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Oczywiście. Przypomnę jeszcze, że była bardzo słuszna uwaga dotycząca ustawy wprowadzającej Krajową Administrację Skarbową. Mamy nadzieję, że w międzyczasie pojawi się podpis pana prezydenta i spokojnie będziemy mogli to skorygować, uwzględniając ustawę o Krajowej Administracji Skarbowej.

Były jeszcze korekty legislacyjne. Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora departamentu MR Armen Artwich:

Odnosząc się do propozycji legislacyjnych, chciałbym tylko wyjaśnić kwestię zmiany proponowanej w art. 54 § 3. Poszczególne etapy obejmują postępowanie w pierwszej instancji, etap postępowania drugiej instancji oraz etap przekazania sprawy z pierwszej do drugiej instancji. Mam wrażenie, że intencja zmiany została jednoznacznie wyartykułowana w uzasadnieniu. Chodzi o zbliżenie się do stanu prawnego, który powstał po uchwale Najwyższego Sądu Administracyjnego. Jest to uchwała nr I FPS 2/15. Krótko mówiąc intencją projektodawcy jest, żeby wyeliminować sytuacje, w których podatnicy na skutek błędów organów podatkowych lub ich bezczynności są obciążani odsetkami za zwłokę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Była jeszcze propozycja skreślenia wyrazu „praktycznego". Chodziło o stosowanie przepisów. Ponadto była propozycja zastąpienia wyrazów „w zakresie podatków" wyrazami „w zakresie prawa podatkowego".

Podsekretarz stanu w MR Mariusz Haładyj:

Jeżeli chodzi o skreślenie wyrazu „praktycznego" oraz, jak rozumiem, użycie wyrazów „w zakresie prawa podatkowego", zamiast wyrazów „w zakresie podatków", popieramy takie zmiany.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Była jeszcze propozycja, żeby pkt 1 rozbić na dwa, żeby, jak rozumiem, znalazł się tam § 1b.

Podsekretarz stanu w MR Mariusz Haładyj:

Tutaj też opinia jest pozytywna.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Pozytywna. Czy któraś z propozycji została pominięta?

Legislator Wojciech Białończyk:

Było jeszcze kilka drobnych kwestii *stricte* redakcyjno-legislacyjnych. Rozumiem, że jeżeli ministerstwo nie zgłasza sprzeciwu, to jeżeli państwo nas upoważnią, w sprawozdaniu Komisji korekty legislacyjne zostaną uwzględnione we współpracy z ministerstwem. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Jak najbardziej.

Legislator Wojciech Białończyk:

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Czy są jeszcze jakieś uwagi? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 8 wraz z zaproponowanymi poprawkami i upoważnieniem Biura Legislacyjnego do dokonania korekt stricte legislacyjnych o charakterze porządkującym? Nie ma sprzeciwu. Art. 8 został przyjęty.

Art. 9. Proszę bardzo.

Legislator Wojciech Paluch:

Szanowni państwo, tutaj również mamy kolizję, ponieważ ustawa o systemie ubezpieczeń społecznych w art. 44 została zmieniona ustawą z dnia 16 listopada 2016 roku – Przepisy wprowadzające ustawę o Krajowej Administracji Skarbowej. W drugim czytaniu, po podpisaniu przez Prezydenta RP obydwu ustaw, należałoby ewentualnie rozważyć konieczną zmianę w zakresie art. 50 ust. 3 i 9. Jest to sygnalizacja.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś uwagi? Rozumiem, że czekamy na podpis Prezydenta RP, jeżeli chodzi o Przepisy wprowadzające ustawę o Krajowej Administracji Skarbowej. Wtedy będą korekty. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 9? Nie słyszę. Art. 9 został przyjęty.

Art. 10. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 10? Nie ma. Art. 10 został przyjęty.

Art. 11. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 11? Nie słyszę. Art. 11 został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 12? Proszę bardzo.

Legislator Jarosław Lichocki:

Do art. 12 mamy kilka uwag. Są one o różnym charakterze. Zaczynając od drobnych spraw, w zmianie nr 1 w ust. 1b posłużono się określeniem „uprawnienie". Po to, żeby w całej ustawie konsekwentnie używać określenia mającego to samo znaczenie, należy skreślić wyrazy „o którym mowa w ust. 1". Przepis ten zawiera także określenie o charakterze uznaniowym „uzyskanie uprawnienia nie będzie wymagane, gdy podmiot naprawiający lub modernizujący świadczy taką usługę okazjonalnie". Prosimy wnioskodawców o wyjaśnienie, co rozumie przez określenie „okazjonalnie".

Jeżeli chodzi o dodawany ust. 2a, wydaje się, że materia owego przepisu stanowi odrębną myśl od wydawania decyzji w sprawie eksploatacji. Przepis taki należałoby oznaczyć jako odrębny artykuł. Następna uwaga dotyczy konsekwencji terminologicznej w zakresie ust. 2a. Wymaga on korekt językowych, żeby zachować konsekwencję terminologiczną. Jeżeli chodzi o pkt 1 w dodawanym ust. 2a, należy wskazać, że jest tu mowa o zasadach eksploatacji, które są określone w warunkach technicznych wzoru technicznego. Jednak trudno mówić o zasadach. Zostały one określone w przepisach rangi wykonawczej. Na tym etapie należałoby dokonać korekty redakcyjnej, gdyż w aktach wykonawczych nie ma mowy o zasadach.

Następnie jest kilka przepisów dodawanych, które są zawarte w zmianie nr 3. Rozpoczynają się od art. 55a. Pragniemy wskazać, że w tym zakresie główna uwaga dotyczy przepisu art. 55d oraz całej instytucji umorzenia. W art. 55d wnioskodawcy proponują, żeby prezes mógł udzielać, określonych w przepisach, ulg w spłacie zobowiązań, które stanowią pomoc publiczną, jak określono zwłaszcza w lit. c), zgodną z zasadami rynku wewnętrznego Unii Europejskiej. Należy wskazać, że takiej oceny dokonuje Komisja Europejska w myśl przepisów Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej. Są to art. 107 i 108, przy art. 108 jasno wskazuje, że w przypadku programów pomocowych, za jakie owe przepisy należałoby uznać, należy dokonać notyfikacji programów pomocowych i uzyskać zgodę Komisji Europejskiej na udzielanie pomocy publicznej. W przeciwnym razie podlega ona zwrotowi wraz z odsetkami.

Jest to główna uwaga do zmiany nr 3, w której pojawia się też art. 55b, w którym konsekwentnie należy posługiwać się określeniem „wniosek”. W ust. 1 określamy go poprzez odesłanie „o którym mowa”, a w ust. 2 nazywamy go. Należałoby to ujednolicić.

Pragniemy też wskazać, że w naszej ocenie ust. 6 i 8 nie mają charakteru normatywnego. Jasnym jest – wynika to z analizy przepisów art. 55a ust 4 i art. 55b – że wniosek o odroczenie, rozłożenie na raty spłaty lub częściowe umorzenie należności należy składać do prezesa Urzędu Dozoru Technicznego. Właśnie to wnioskodawcy zapisali w ust. 6 i 8. Stanowi to powtórzenie ogólnych zasad i plus interpretacji wynikającej z owych przepisów.

Wydaje się nam, że zmiana nr 2 powinna być zaadresowana do art. 15, a nie do art. 14. W odniesieniu do owej zmiany sygnalizujemy też taką uwagę. Wnioskodawcy w przepisach wielokrotnie posługują się określeniem „przepisy odrębne”, co powoduje, że adresat aktu ma utrudnioną interpretację. Trudno zidentyfikować odesłanie o charakterze ogólnym. Przez to komunikatywność aktu jest dużo mniejsza. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę bardzo. Szczególnie ważny jest akcent związany z notyfikacją. Proszę.

Zastępca dyrektora departamentu MR Armen Artwich:

Dziękuję bardzo. Może zacznę od najistotniejszej uwagi dotyczącej notyfikacji pomocy publicznej. Kwestia ta była analizowana we współpracy z Ministerstwem Spraw Zagranicznych. Jednoznaczna opinia MSZ jest taka, że procedowane dzisiaj przepisy nie wymagają notyfikacji. Mówię przede wszystkim o dodawanym art. 55d ust. 1 pkt 3. Jednocześnie MSZ w swojej opinii stwierdziło, że ewentualne rozporządzenie wydane na podstawie delegacji ustawowej, o której mowa w dodawanym art. 55d ust. 3, wymagałoby notyfikacji.

Odnosząc się do pozostałych uwag zacznę od pkt 1. Chodziło o sformułowanie „okazjonalnie”. W toku rządowego procesu legislacyjnego w jednej z pierwszych wersji projektu zastosowano sformułowanie „jednorazowo”. Zostało to jednak zakwestionowane między innymi przez Rządowe Centrum Legislacji, które słusznie wskazywało, że należałoby określić okres, w którym jednorazowość byłaby weryfikowana, albo też rozumieć to słowo bardzo ściśle, co znacząco zawężałoby zakres stosowania przepisu. Stąd zaproponowano sformułowanie „okazjonalnie”, które należy rozumieć, że nie w sposób ciągły, zorganizowany.

Jeżeli chodzi o sformułowanie „właściwa technologia”, po konsultacji z właściwym Urzędem Dozoru Technicznego wnioskodawca stoi na stanowisku, że nieostrość jest celowa. Nie widzimy możliwości usunięcia owej nieostrości. Chodzi o nadanie przepisowi pewnej elastyczności.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Było jeszcze sformułowanie „zasadach eksploatacji”.

Zastępca dyrektora departamentu MR Armen Artwich:

Jeżeli chodzi o sformułowanie „zasadach eksploatacji”, wnioskodawca proponuje zgodzić się z tą uwagą, usunąć wyraz „zasadach” i dodać wyraz „dotyczących”.

Jeżeli chodzi o zmiany w pkt 3, wnioskodawca proponuje poprzeć poprawki legislacyjne. Proponujemy przyjąć poprawkę do art. 55b i sformułowanie „zadłużenie” zastąpić sformułowaniem „należności”. W art. 55b ust. 8 również zgadzamy się na poprawkę legislacyjną. Proponujemy skreślić wyraz „pocztowego”. Wówczas początek ustępu będzie brzmiał: „Nadanie wniosku u operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy – Prawo pocztowe”.

Odnośnie do uwagi, która dotyczy skreślenia szczegółów procedury umarzania należności, stanowisko wnioskodawcy jest takie, że z korzyścią dla użytkowników przepisów należy utrzymać regulacje, które precyzują procedurę umarzania należności wobec Urzędu Dozoru Technicznego lub odpowiednio wobec innych urzędów.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Pytanie do Biura Legislacyjnego, czy wszystko zostało omówione.

Legislator Jarosław Lichocki:

Tak. Dziękujemy, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję. Czy są jeszcze jakieś uwagi do treści art. 12? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawek legislacyjnych? Nie ma sprzeciwu. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 12? Nie ma sprzeciwu. Art. 12 został przyjęty z uwzględnieniem poprawek.

Art. 13. Proszę bardzo.

Legislator Jarosław Lichocki:

Tutaj z kolei wskazujemy na pośrednią zmianę upoważnienia do wydania aktu wykonawczego oraz ewentualne ryzyko luki prawnej w tym zakresie bez przepisów, które utrzymywałyby w mocy przepisy wykonawcze. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę bardzo, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MR Mariusz Haładyj:

Może zapytam, czy jest Ministerstwo Środowiska.

Naczelnik wydziału w Departamencie Prawnym Ministerstwa Środowiska Maciej Machaj:

Tak. Maciej Machaj. Departament Prawny Ministerstwa Środowiska.

Jeżeli można, odniosę się do uwag, które zgłosiło Biuro Legislacyjne do dwóch delegacji. Jedna obecnie znajduje się w art. 286 ust. 3. Jest to jedna uwaga. Druga uwaga dotyczy delegacji z art. 286a ust. 5. Jeżeli chodzi o pierwszą delegację, w naszej ocenie nie mamy tutaj do czynienia z pośrednią zmianą przepisu upoważniającego do wydania rozporządzenia z tego względu, że zmiany w art. 286, które są dokonywane w ust. 1 i 1a, polegają jedynie na tym, że ustawodawca zastrzega, iż pewien obowiązek powstaje dopiero w określonym momencie. Natomiast rozporządzenie z ust. 3 określa, jak wygląda wykaz. Mamy dwie różne kwestie, które są regulowane w rozporządzeniu oraz w zmianach, które są wprowadzane niniejszą ustawą.

Jeżeli chodzi o drugą delegację z art. 286a ust. 5, jest to delegacja, która upoważnia ministra właściwego do spraw środowiska do określenia wzoru raportu wojewódzkiego, zawierającego informacje o zakresie korzystania ze środowiska. Ta sytuacja jest trochę bardziej skomplikowana, ponieważ po to, żeby ustalić, jak raport wygląda, musimy uwzględnić treść ust. 1 w art. 286a, który jest zmieniany niniejszą ustawą. Jest on zmieniany w taki sposób, że odesłanie zmienia się w sposób techniczny, natomiast merytorycznie odesłanie nie ulega zmianie. Mieliśmy pewien problem, jeżeli chodzi o to, czy możemy uznać, że jest to pośrednia zmiana upoważnienia. Ponieważ nie byliśmy w stanie jednoznacznie rozstrzygnąć wątpliwości na korzyść jednego lub drugiego stanowiska, akurat w tym zakresie przychylamy się do wniosku, żeby utrzymać rozporządzenie wydane na podstawie art. 286a ust. 5 przez okres dwudziestu czterech miesięcy od dnia wejścia w życie zmian zawartych w art. 13.

Jednocześnie zauważamy, że art. 13 wchodzi w życie w różnych terminach. Akurat zmiana art. 286a, która mogłaby pośrednio rzutować na obowiązywanie rozporządzenia, wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2019 roku. Wobec tego, jeżeli chodzi o utrzymanie rozporządzenia w mocy, okres dwudziestoczteromiesięczny powinien rozpoczynać się właśnie od dnia 1 stycznia 2019 roku. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję bardzo. W związku z wątpliwościami, o których mowa, jest przygotowana poprawka. W kontekście tego, co usłyszeliśmy od przedstawiciela Ministerstwa Środowiska, jest pytanie do pana ministra, czy po tych wyjaśnieniach zasadne jest wprowadzenie poprawki.

Podsekretarz stanu w MR Mariusz Haładyj:

Przepraszam, mam jeszcze jedno pytanie do przedstawiciela Ministerstwa Środowiska. Reasumując państwa stanowisko, rozumiem, że w pierwszym przypadku uważacie państwo, iż nie ma potrzeby utrzymywania w mocy rozporządzenia, ponieważ będzie ono

obowiązywało, a w drugim przypadku uważacie państwo, że należy je utrzymać przez dwa lata. Panie przewodniczący, czy ewentualnie można prosić Biuro Legislacyjne o ustosunkowanie się do pierwszej kwestii, czy argumenty strony rządowej są przekonywujące.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):
Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:
Panie przewodniczący, jesteśmy w niezręcznej sytuacji, dlatego że w sumie nie jest to nasza sprawa. Akt wykonawczy będzie wydawany przez właściwego ministra. W przypadku gdy Rządowe Centrum Legislacji, dlatego że właściwe to ono będzie oceniać, czy pośrednia zmiana miała miejsce czy nie, uzna, że mieliśmy z nią do czynienia, wtedy przepisy utracą moc obowiązującą, jeżeli nie, co jak rozumiem, zostało skonsultowane z Rządowym Centrum Legislacji, to wówczas nie ma problemu. My sygnalizujemy jedynie takie niebezpieczeństwo, dlatego że, jak pan słusznie zauważył, wykaz zawiera określone opłaty, przy czym w art. 289 jest mowa o tym, jakich opłat nie będzie się wnosić, w związku z czym w naszej ocenie wykaz powinien być uboższy o wymienione opłaty. Niemniej, tak jak mówię, jest to ocena Rządowego Centrum Legislacji, jak też decyzja, czy pośrednia zmiana nastąpiła i czy upoważnienie utraciło moc czy nie.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):
Proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MR Mariusz Haładyj:
Poproszę pana dyrektora. Wtedy ostatecznie zdecydujemy.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):
Proszę, panie dyrektorze.

Naczelnik wydziału w MŚ Maciej Machaj:
Jeżeli mogę, gwoli uzupełnienia chciałbym powiedzieć, że zmiana w art. 289 nie zmienia zakresu wykazu. Jest to zmiana, która określa, kiedy powstaje obowiązek, to znaczy, że pewne opłaty będą pojawiały się w wykazie dopiero wtedy, kiedy przekroczą określoną wartość. Natomiast, co do zasady zakres wykazu pozostaje taki sam. W żadnej mierze się nie zmienia.

Podsekretarz stanu w MR Mariusz Haładyj:
Dobrze. Wobec takiego stanowiska Ministerstwa Środowiska proponuję postąpić zgodnie z rekomendacją ministerstwa. W pierwszym przypadku proponuję nie dotykać zmianą delegacji, a w drugim przypadku utrzymać rozporządzenie w mocy przez dwadzieścia cztery miesiące. O ile dobrze zrozumiałem, to tak rekomendujemy.

Naczelnik wydziału w MŚ Maciej Machaj:
Tak, dwadzieścia cztery miesiące od dnia wejścia w życie zmiany, czyli od roku 2019.

Podsekretarz stanu w MR Mariusz Haładyj:
Od roku 2019?

Naczelnik wydziału w MŚ Maciej Machaj:
Od roku 2019, ponieważ jest to zmiana odroczona, która będzie wchodziła w życie w roku 2019. Dopiero wtedy zafunkcjonuje w systemie prawa. Rozporządzenie chcielibyśmy utrzymać w mocy przez dwadzieścia cztery miesiące.

Legislator Jarosław Lichocki:
Panie przewodniczący, mamy do czynienia z następującą sytuacją.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):
Proszę, Biuro Legislacyjne. To trochę długi czas.

Legislator Jarosław Lichocki:
Zwracamy uwagę, że co do zasady ustawa generalnie wchodzi w życie w dniu 1 stycznia 2017 roku. Wtedy może być kłopot z uzgodnieniami, jeżeli chodzi o wydanie aktu wykonawczego. Na pewno może być kłopot z jego wejściem w życie. Natomiast w przy-

padku dwuletniego *vacatio legis* wydaje się, że wnioskodawca może mieć spore szanse na wydanie aktu wykonawczego, a nawet na zmieszczenie się w tym okresie z *vacatio legis*. Niemniej, oczywiście jest to decyzja merytoryczna.

Podsekretarz stanu w MR Mariusz Haładyj:

Zostawmy więc tę kwestię do drugiego czytania, żeby ją precyzyjnie...

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Tak zróbmy, ponieważ są kontrowersje. Ewentualnie wymaga to korekty. W związku z tym, wobec stanowiska Ministerstwa Środowiska poprawka przygotowana w takim brzmieniu w całości nie byłaby zasadna. Po to, żeby nie wprowadzić jakiegoś zamieszania, pozostawmy potencjalną poprawkę do wspólnej analizy z Ministerstwem Środowiska. Do tematu poprawki i korekty wrócimy w trakcie drugiego czytania. W związku z tym teraz nie ma propozycji zmiany, jeżeli chodzi o art. 13. Czy są jakieś inne uwagi? Proszę bardzo.

Legislator Jarosław Lichocki:

Jest jeszcze drobna uwaga redakcyjna. W zmianie nr 3 w lit. a) wyraz „zobowiązanym", które to określenie jest zarezerwowane dla stosunków zobowiązaniowych, proponujemy zastąpić wyrazem „obowiązanym".

Podsekretarz stanu w MR Mariusz Haładyj:

Tak.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki legislacyjnej? Nie ma. Została przyjęta. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 13 w zaproponowanym brzmieniu wraz z poprawką? Nie ma sprzeciwu. Art. 13 został przyjęty.

Art. 14. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 14? Nie ma. Art. 14 został przyjęty.

Art. 15. Czy jest sprzeciw? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Pragniemy zwrócić uwagę na zmianę nr 1. W naszej ocenie ust. 2 i 3 stanowią materię oddzielnego artykułu, dlatego że art. 10b dotyczy ogłaszania interpretacji w Biuletynie Informacji Publicznej, natomiast ust. 2 i 3 odnoszą się do utrwalonej praktyki interpretacyjnej. Oczywiście, podtrzymujemy nasze uwagi, jeżeli chodzi o ust. 3 i definicję przy użyciu określenia „dominujące". Zostało to pozostawione do rozważenia w drugim czytaniu, jako pojęcie niedookreślone.

Jeżeli chodzi o kolejne zmiany, w zmianie nr 3 lit. b), dotyczącej ust. 8, z uwagi na część wspólną z ust. 7 proponujemy połączyć owe przepisy i nadać brzmienie ust. 7, a nie dodawać ust. 8.

W zmianie nr 6 proponuje się dodanie ust. 2c i 2d. Wnioskodawcy proponują, żeby rozstrzygnięcie, o którym jest tutaj mowa, było podejmowane w drodze decyzji przez ministra właściwego do spraw gospodarki, ale w przepisie nie zostały wskazane przesłanki, jakimi minister miałby się kierować przy wydawaniu decyzji.

Jeżeli chodzi o kolejne przepisy, pragniemy wskazać, że w art. 84a mamy do czynienia z kolizją z ustawą – Przepisy wprowadzające ustawę o Krajowej Administracji Skarbowej.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Jest prośba, żeby podawać numery zmian, gdyż wtedy łatwiej nam to śledzić.

Legislator Jarosław Lichocki:

Chodzi o zmianę nr 15 dotyczącą art. 84a pkt 5. Występuje tu kolizja z ustawą – Przepisy wprowadzające ustawę o Krajowej Administracji Skarbowej. Znów sygnalizacja, jeżeli chodzi o kolizję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Jeżeli chodzi o Krajową Administrację Skarbową rozumiem, że jest to uniwersalne przesłanie, iż czekamy i potem korygujemy wszystko, co jest z tym związane. Proszę bardzo, panie ministrze.

Zastępca dyrektora departamentu MR Armen Artwich:

Może ustosunkuję się do propozycji poprawki, która przenosi materię art. 10b ust. 2 i 3 do art. 10a. Stanowisko wnioskodawcy jest pozytywne. Następnie była propozycja połączenia części ust. 7 z proponowanym ust. 8 oraz konsekwentna zmiana w proponowanym brzmieniu art. 27 ust. 2 pkt 5a. Tutaj również stanowisko wnioskodawcy jest pozytywne. Odnośnie do zmian w projektowanym art. 78a ust. 2 pkt 2 i 3 nasze stanowisko także jest pozytywne. Tak samo co do art. 81a ust. 1 pkt 2 stanowisko też pozytywne.

W pkt 15 jest kolizja z ustawą – Przepisy wprowadzające ustawę o Krajowej Administracji Skarbowej. Jak już wcześniej o tym mówiliśmy, ewentualne poprawki będą zasadne w razie podpisania ustawy przez pana prezydenta.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Było jeszcze pytanie o przesłanki, którymi powinien się kierować minister właściwy do spraw gospodarki.

Zastępca dyrektora departamentu MR Armen Artwich:

Czy mógłbym prosić Biuro Legislacyjne o powtórzenie tej uwagi?

Legislator Jarosław Lichocki:

Jest zmiana w art. 35, polegająca na dodaniu ust. 2d. Na wniosek osoby, która posiada tytuł prawny do nieruchomości w okresie, w którym dane adresowe zostały wpisane do CEIDG, a następnie zostały zmienione, dane te mogą nie być publikowane w CEIDG. Rozstrzygnięcie następuje w drodze decyzji. Jest pytanie – czy nie należy dookreślić przesłanek?

Zastępca dyrektora departamentu MR Armen Artwich:

Sądzę, że ministerstwo może jeszcze to rozważyć przed drugim czytaniem, natomiast wstępna ocena jest taka, że nie jest to konieczne, dlatego że jednoznacznie wynika to z celu przepisów. Celem regulacji jest przede wszystkim ochrona interesów osób fizycznych wpisanych albo w przeszłości wpisanych do CEIDG, jak również ochrona interesów tych osób, które posiadają tytuł prawny do nieruchomości, która była nieprawidłowo ujawniona jako miejsce wykonywania działalności przez osobę wpisaną do CEIDG.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Rozumiem, że jeszcze będzie analiza. W razie gdyby była inna konkluzja, w drugim czytaniu może się pojawić korekta, która doprecyzuje przesłanki.

Czy są jeszcze jakieś uwagi? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmian zaproponowanych przez Biuro Legislacyjne? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 15? Nie słyszę. Art. 15 został przyjęty.

Art. 16. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 16? Nie ma. Art. 16 został przyjęty.

Art. 17. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 17? Nie ma sprzeciwu. Art. 17 został przyjęty.

Art. 18. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 18? Nie ma. Art. 18 został przyjęty.

Art. 19. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 19? Nie ma. Art. 19 został przyjęty.

Art. 20. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 20? Nie słyszę. Art. 20 został przyjęty.

Art. 21. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 21? Nie ma. Art. 21 został przyjęty.

Art. 22. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 22? Nie ma. Art. 22 został przyjęty.

Art. 23. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 23? Nie ma. Art. 23 został przyjęty.

Art. 24. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 24? Nie ma. Art. 24 został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 25? Nie ma. Art. 25 został przyjęty.

Art. 26. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 26? Nie ma. Art. 26 został przyjęty.

Art. 27. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 27? Nie słyszę. Art. 27 został przyjęty.

Art. 28. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 28? Nie ma. Art. 28 został przyjęty.

Art. 29. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 29? Nie ma. Art. 29 został przyjęty.

Art. 30. Czy jest sprzeciw? Proszę bardzo.

Poseł Tomasz Lenz (PO):

Nie tyle sprzeciw, panie przewodniczący, co chciałbym powiedzieć, że w imieniu klubu Platformy Obywatelskiej złożyliśmy poprawkę do tego artykułu, która, jak rozumiem,

będzie rozpatrywana na kolejnym posiedzeniu Komisji. Art. 30 dotyczy ustawy o swobodzie działalności gospodarczej i wpisywania do CEIDG przez przedsiębiorstwa, przez firmy, swojego profilu działania. Propozycja jest taka, żeby dodać art. 30a i zapisać w nim, że w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą stosuje się to do przedsiębiorców, którzy rozpoczynają działalność po wejściu w życie niniejszej ustawy. Dlaczego? Otóż dlatego, że jeżeli wprowadzimy to przepisem, który jest proponowany obecnie – tak przynajmniej to interpretujemy – wszystkie przedsiębiorstwa będą musiały dokonywać zmiany w zakresie wpisu do CEIDG, jeżeli chodzi o profil swojej działalności. Jak wiemy, wiele firm – sam prowadziłem działalność gospodarczą przez wiele lat – wpisuje bardzo dużą liczbę działalności różnego typu, niekoniecznie prowadząc taką działalność. Wpisuje je na wszelki wypadek, że może w przyszłości będzie prowadzić daną działalność. Obecnie proponowany przepis może spowodować, że firmy, które już działają, będą musiały dokonywać zmian w zapisach, dlatego że będą musiały zmniejszyć liczbą deklarowanych działalności, co ustawa w tej chwili próbuje uregulować. Trzeba się zastanowić, jak tę sprawę załatwić, żeby wszystkie firmy nie musiały nagle biegać i dokonywać zmian w CEIDG.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Myślę, że jest to bardzo istotna uwaga. Proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MR Mariusz Haładyj:

Jak powiedział pan poseł, dobrze byłoby, gdybyśmy mieli przysłowiową minutkę więcej na zastanowienie się, ale intencyjnie, wstępnie mogę powiedzieć, że uwaga pana posła jest bardzo racjonalna. Na pierwszy rzut oka wydaje się trafna. Jesteśmy bliscy tego, żeby poprzeć zmianę zaproponowaną przez pana posła. Bardzo dziękujemy za jej zgłoszenie.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Rozumiem, że poprawka będzie ponowiona w drugim czytaniu. Ministerstwo będzie się nad tym zastanawiało i podda to analizie. Wydaje się, że zaoszczędzi to dodatkowego zamieszania. W związku z tym, że poprawka będzie zgłoszona w drugim czytaniu, czy w tej chwili jest jakaś inna propozycja odnośnie do art. 30? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 30? Nie słyszę. Art. 30 został przyjęty.

Art. 31. Czy jest poprawka albo sprzeciw? Nie ma sprzeciwu wobec przyjęcia art. 31. Art. 31 został przyjęty.

Ostatni art. 32. Tutaj jest propozycja poprawki. Proszę o jej przedstawienie.

Zastępca dyrektora departamentu MR Armen Artwich:

Sugerujemy wprowadzenie poprawki do art. 32, która opóźniłaby wejście w życie niektórych przepisów art. 15 pkt 3 oraz art. 15 ust. 7. Uzasadnienie stanowi konieczność dokonania uprzednio odpowiednich dostosowań systemu teleinformatycznego Centralnej Ewidencji Informacji o Działalności Gospodarczej.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Przedstawiona propozycja odnosi się jeszcze do art. 13. Chodzi o dzień 1 stycznia 2019 roku.

Zastępca dyrektora departamentu MR Armen Artwich:

To właśnie jest zawarte w projekcie ustawy skierowanym do Sejmu. Jest to zabieg, powiedziałbym, bardziej techniczny, dlatego że tym projektem zmieniamy ustawę, która jest w okresie *vacatio legis* i której przepisy wchodzą w życie właśnie z dniem 1 stycznia 2019 roku.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję bardzo. Oczywiście jako posłowie przejmujemy tę poprawkę. Czy są jeszcze jakieś inne uwagi do art. 32? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 32? Nie ma sprzeciwu. Art. 32 został przyjęty.

Teraz całość ustawy. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia całości projektu ustawy? Nie ma. Rozumiem więc, że jesteśmy gotowi do złożenia sprawozdania.

Pozostał nam jeszcze wybór posła sprawozdawcy. Proponuję, żeby posłem sprawozdawcą została pani poseł Anna Kwiecień. Czy są jakieś inne propozycje? Czy jest sprzeciw wobec kandydatury pani poseł? Nie ma. Mamy wyznaczonego posła sprawozdawcę.

W ten sposób wyczerpaliśmy porządek dzisiejszego posiedzenia Komisji.

Bardzo wszystkim dziękuję za udział i sprawne procedowanie. Oczywiście, wszystkie propozycje poprawek oraz deklaracje dokonania analizy, które padły, będą stanowiły materiał, do którego powrócimy w trakcie drugiego czytania projektu. Dziękuję bardzo.

Posiedzenie Komisji uważam za zamknięte.